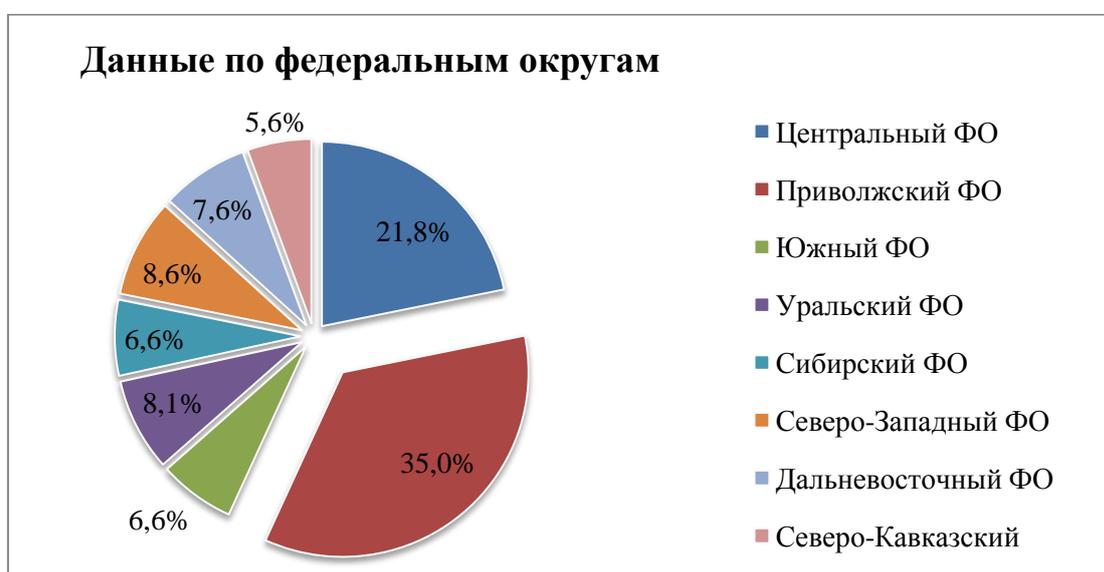


## Результаты опроса компаний к Госсовету РФ по вопросу о развитии региональной промышленной политики

В октябре 2017 года в рамках подготовки Государственного совета Российской Федерации по вопросу «О развитии региональной промышленной политики» РСПП и Фондом развития промышленности был проведен опрос компаний о проблемах финансирования реального сектора экономики и развитии региональной промышленной политики.

В опросе РСПП приняли участие 140 компаний из всех федеральных округов, при этом наибольшее число респондентов относятся к Приволжскому и Центральному федеральным округам – 35% и 21,8% респондентов соответственно.



Число респондентов – 140

61,4% опрошенных РСПП компаний работают в сфере обрабатывающего производства, в строительстве заняты 7,9% респондентов, 5,7% компаний осуществляют деятельность в сфере обеспечения электроэнергией, газом и паром, на транспорт и связь приходится 5% респондентов. Доля компаний, которые указали в качестве вида деятельности сельское хозяйство и добычу/переработку полезных ископаемых, составила по 4,3% соответственно.

В опросе РСПП доля крупных компаний составила 57,5%, четверть опрошенных относятся к малому бизнесу (24,5%), а доля средних предприятий составила 18%. В выборке Фонда развития промышленности преобладают средние компании с численностью сотрудников от 16 до 250 человек – их доля составила 52,1%, а доля крупных компаний – 33,3%.

Согласно полученным данным, большинство компаний не используют финансовые инструменты в качестве источника финансирования инвестиций, и лишь немногим более 10% компаний используют эмиссию акций/облигаций. Таким образом, **основным источником привлеченного финансирования для компаний остаются кредиты /займы.**

На основании анализа объединенной выборки РСПП и ФРП (597 респондентов) построен ранжированный список основных проблем, с которыми компании сталкиваются при получении кредитов/займов.



*Респонденты могли выбрать более одного варианта, поэтому сумма долей не сводится к 100%*

Число респондентов – 597 (из них ФРП – 480, РСПП – 117)

Около 80% компаний считают избыточно высокой текущую стоимость кредитования, которая в среднем превышает предельную ставку, по которой бизнес готов кредитоваться. **Среднее значение предельной ставки, при котором компании готовы привлекать заемные средства на реализацию инвестиционных проектов, составило 7,1%<sup>1</sup>.**

<sup>1</sup> По базе ответов 140 респондентов

Избыточно высокие требования к залогу, например, высокие дисконты отметили 58,8% компаний, а для трети компаний (35,2%) проблемой является обязательное требование поручительства.

Доля респондентов, указавших на длительные сроки принятия решений о выдаче кредитов/займов, составила 34,8%. Также же количество компаний сообщило о неготовности банков финансировать промышленные проекты на ранних стадиях.

Высокие дополнительные расходы при рассмотрении заявки на получение кредита/займа (на страхование, оценку залога, дополнительные услуги банка и т.д.) назвали в качестве проблемы 31,3% респондентов. Например, инжиниринговая компания из ПФО сообщила о сложной и дорогой процедуре регистрации залога.

Отсутствие возможности долгосрочного кредитования отметили 18,2% респондентов.

Результаты опроса о мерах, которые, по мнению компаний, могли бы способствовать повышению доступности финансирования, приведены на следующей диаграмме.



*Респонденты могли выбрать более одного варианта, поэтому общая долей не сводится к 100%*

Число респондентов – 480

Наибольшее число компаний (59,2%) выбрали в качестве меры по повышению доступности финансирования **введение инвестиционной налоговой льготы, что подтверждает востребованность универсальных льгот и мер стимулирования инвестиционной деятельности.**

Вторым по популярности ответом стало развитие программ субсидирования процентной ставки, которые в настоящее время действуют как для отдельных отраслей, так и для комплексных инвестиционных проектов в приоритетных отраслях гражданской промышленности. Этот вариант отметили 55,8% респондентов.

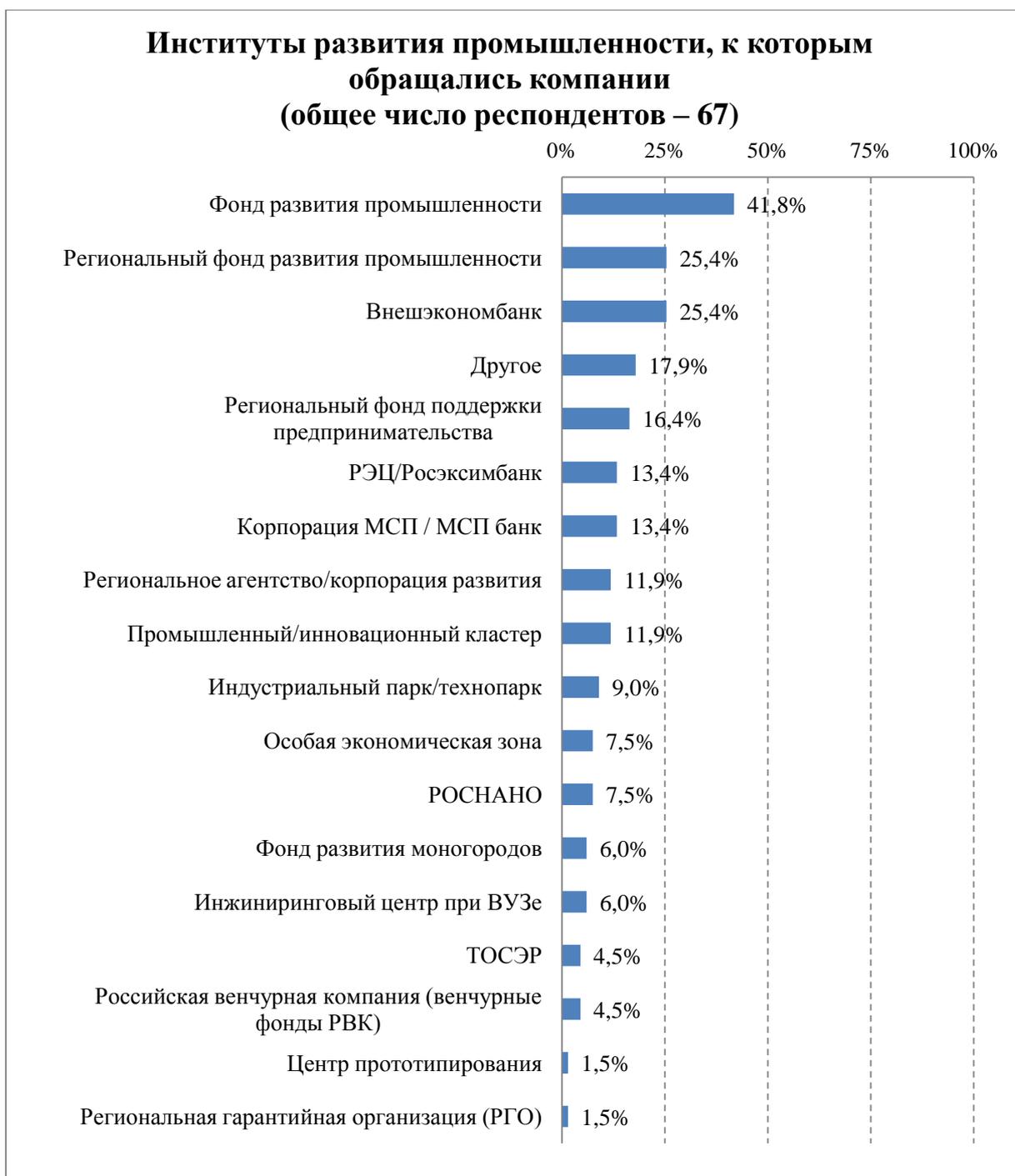
Примерно одинаковое количество компаний в качестве решения видит создание единого центра кредитования промышленных проектов/кредитной фабрики и развитие института проектного финансирования для средних промышленных проектов – 48% и 47% от общего числа респондентов соответственно.

За снижение требований по резервированию по кредитам на реализацию промышленных проектов выступают около 30% участников опроса. Данную точку зрения поддержали дополнительно опрошенные представители коммерческих банков, которые также указали на существенную роль в повышении доступности кредитных ресурсов мер, направленных на предоставление дополнительных гарантий возврата кредита со стороны федеральных и региональных финансовых институтов.

Вариант ответа «Увеличение объема финансирования институтов развития» выбрали также около 30% респондентов, причем небольшое преимущество компании отдали региональным институтам (29,8% против 26,3% соответственно).

15% компаний считают, что необходимо упрощение привлечения заимствования через инструменты фондового рынка (акции, облигации), включая снижение требований и упрощение процедуры регистрации эмиссии.

Более половины компаний, опрошенных РСПП (55,7%), и подавляющее большинство компаний, опрошенных ФРП (89%), имеют опыт обращения в органы власти и институты развития за получением мер государственной поддержки.



*Респонденты могли выбрать более одного варианта, поэтому общая сумма долей не сводится к 100%*

Наиболее востребованным институтом развития, согласно данным опроса РСПП, является Фонд развития промышленности, опережающий остальные институты поддержки со значительным перевесом. Среди компаний, которые обращались хотя бы в один институт развития, свыше 40% отметили ФРП. Доля компаний, обращавшихся во Внешэкономбанк, составляет 25,4%. Региональные фонды развития промышленности, за счет которых могут быть поддержаны проекты меньшего размера на аналогичных

условиях, как на федеральном уровне, по востребованности сопоставимы с Внешэкономбанком (25,4% ответов).

Четвертым институтом по количеству компаний, выбравших данный источник поддержки, стали региональные фонды поддержки предпринимательства (доля 16,4%). По 13,4% ответов набрали Российский экспортный центр и Корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства; в региональную корпорацию (агентство) развития обращались около 12% ответивших на вопрос компаний. Особые экономические зоны набрали 7,5% ответов.

На основании полученных данных можно сделать вывод о том, что **региональные институты развития востребованы практически в равной степени, что и федеральные.**

В институты развития, ориентированные на определенную отрасль/размер предприятия/территорию, компании обращаются значительно реже. Например, среди институтов, нацеленных на региональное развитие, лидирует Фонд развития моногородов – 6%, а территории опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР) востребованы лишь 4% ответивших на вопрос компаний.

Среди институтов поддержки инноваций и высоких технологий наиболее популярным институтом развития стало РОСНАНО (его отметили 7,5% респондентов). В инжиниринговый центр при ВУЗе обращались 6% респондентов, а в венчурные фонды РВК – 4,5%. Центры прототипирования используются единичными компаниями.

Необходимо отметить, что зачастую опрошенные компании обращались с целью получения государственной поддержки в федеральные министерства, правительство региона, органы местного самоуправления, а также в Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере.

При обращении в институты развития единичные компании не испытывали сложностей и остались удовлетворены качеством их работы, остальные же столкнулись с рядом проблем. По данным опроса, наиболее распространенной стала проблема избыточного количества документов, которые необходимо представить для получения господдержки, о ней заявили 44,5% респондентов.

**Проблемы, которые возникают у компаний при  
обращении за господдержкой  
(общее число респондентов – 620\*)**



*Респонденты могли выбрать более одного варианта, поэтому общая сумма долей не сводится к 100%*

\*Респонденты из опроса РСПП – 140 (из них 78 обращались за поддержкой)

Респонденты из опроса ФРП – 480 (из них 427 обращались за поддержкой)

Значимым препятствием для использования инструментов поддержки является необходимость предоставить обеспечение (гарантию, залог, поручительство) и проблема завышенных требований к получателям поддержки либо проекту. На это указали около трети опрошенных компаний – 33,9% и 33,1% соответственно.

Длительные сроки рассмотрения заявок на поддержку отметили 24% компаний.

Вариант ответа «Неоптимальное соотношение параметров поддержки (объем, сроки и т.д.)» выбрали 22,9% компаний. Пятая часть компаний (21%) столкнулись с проблемой недостаточно четких критериев и непрозрачных регламентных процедур на этапе подачи заявки на получение мер господдержки.

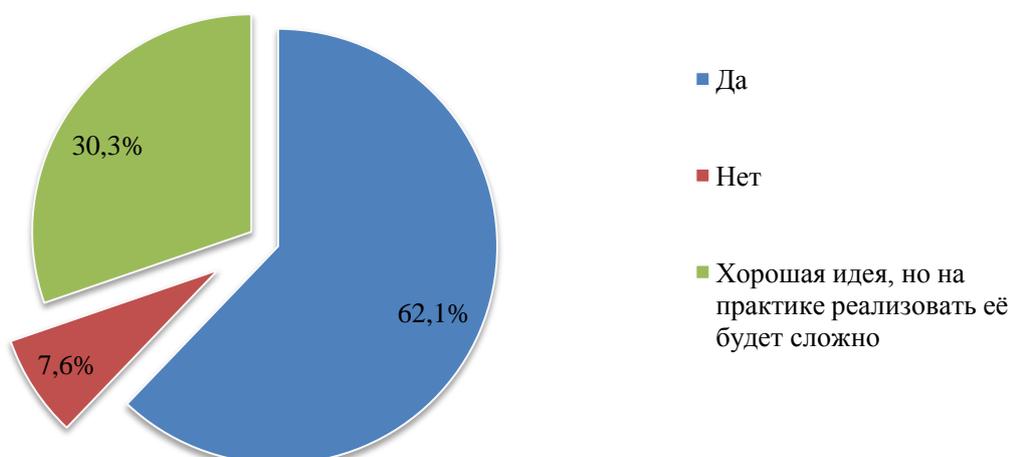
Но даже в случае успешного прохождения всех процедур и получения мер стимулирования пятая часть предприятий уже на этапе реализации проекта сталкивается с такими проблемами как избыточная отчетность и сложность внесения изменений в документы для корректировки параметров проекта, а также повышенное внимание со стороны контролирующих органов. Данные факторы негативно влияют на эффективность реализации инвестиционных проектов.

По мнению 15% респондентов, повышению эффективности мер государственной поддержки мешает непредсказуемость ее объема и иных характеристик в среднесрочной перспективе, например, риск недостаточности средств на финансирование той или иной меры господдержки при формировании федерального бюджета.

Наименьшее число ответов набрал вариант «Необходимость наличия личных связей с должностными лицами, имеющими отношение к распределению поддержки», что можно рассматривать как свидетельство **достаточно объективного подхода при распределении поддержки.**

Вопрос о поддержке инициативы по созданию «единого окна» для получения мер господдержки задавался участникам обоих опросов, результаты приведены на следующей диаграмме:

**Поддержка инициативы по созданию «единого окна»  
для получения господдержки  
(общее число респондентов – 612)**



Большинство компаний, принявших участие в опросах, поддерживают идею создания «единого окна», однако довольно высока доля тех, кто скептически оценивает практическую возможность реализации данной инициативы (30,3%). Возражают против создания «единого окна» только 7,6% респондентов.

**Организация, которая могла бы эффективно выполнять  
функции «единого окна»**



В части вопроса о том, какая организация смогла бы эффективно выполнять функции «единого окна», мнения респондентов, опрошенных РСПП и ФРП, несколько отличаются. Первое место по данным РСПП занял Многофункциональный центр, который отметили около 36% респондентов, а опрошенные ФРП компании наиболее часто выбрали ответ – «Единая цифровая платформа на базе Государственной информационной системы промышленности (ГИСП) или портала Госуслуг» (37% ответов).

16,2% компаний, опрошенных РСПП, считают потенциальным «единым окном» Фонд развития промышленности либо региональный ФРП, а 13,7% – региональное агентство (корпорацию) развития либо фонд поддержки предпринимательства. По мнению 11% компаний, необходимо создание отдельного федерального ведомства.

### **Альтернативные направления развития региональной промышленной политики на перспективу**

В рамках опроса РСПП компаниям было также предложено выбрать предпочтительные, на их взгляд, направления дальнейшего развития региональной промышленной политики, при этом они могли выбрать одно из двух альтернативных направлений по каждому из вопросов.

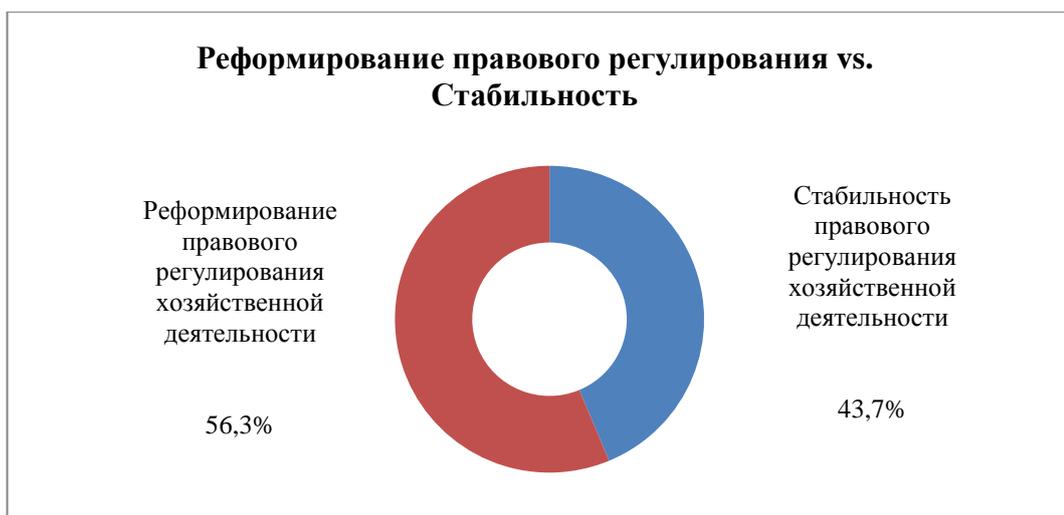
Предпочтения компаний на достаточном уровне значимости удалось выявить по следующим направлениям.

60% респондентов считают необходимым развивать поддержку импортозамещения в качестве более приоритетного направления по сравнению с поддержкой экспорта российской продукции на зарубежные рынки.

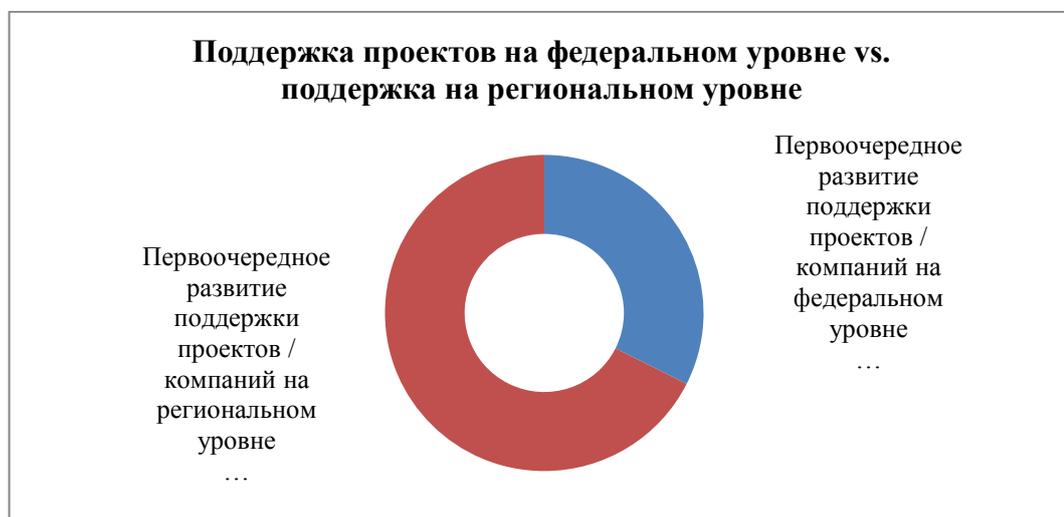
80,7% компаний уверены, что необходима, прежде всего, поддержка разработки новых технологий на территории России, а не поддержка трансфера технологий.

67,6% компаний отдали приоритет первоочередному развитию поддержки проектов на региональном уровне как альтернативе первоочередного развития поддержки на федеральном уровне.

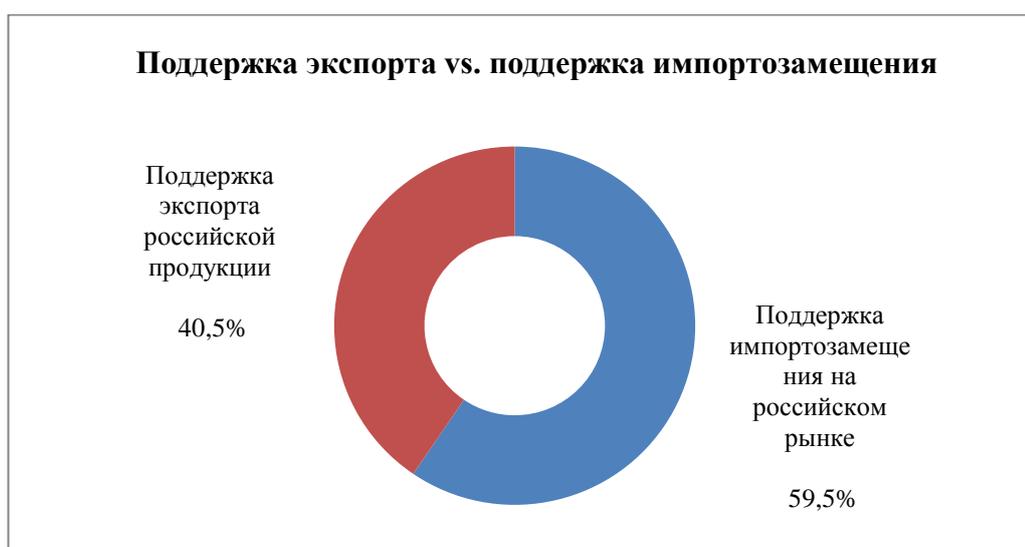
По остальным вопросам мнения респондентов разделились практически поровну.



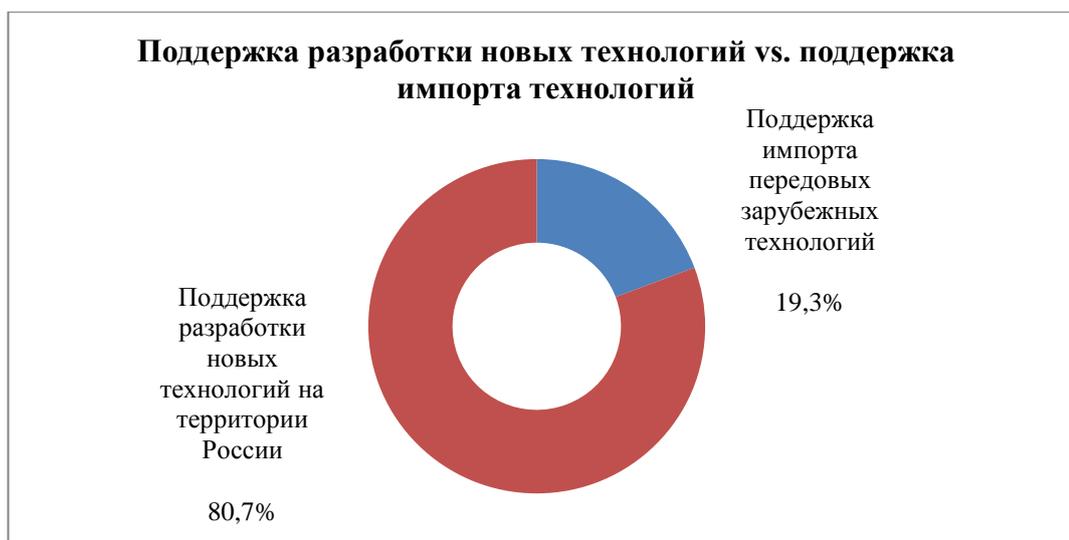
Число респондентов – 119



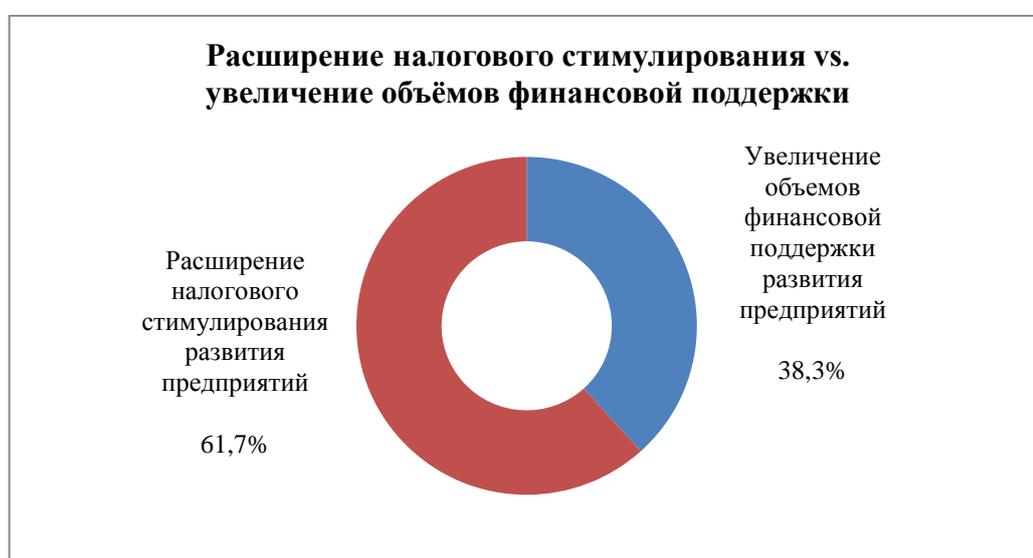
Число респондентов – 111



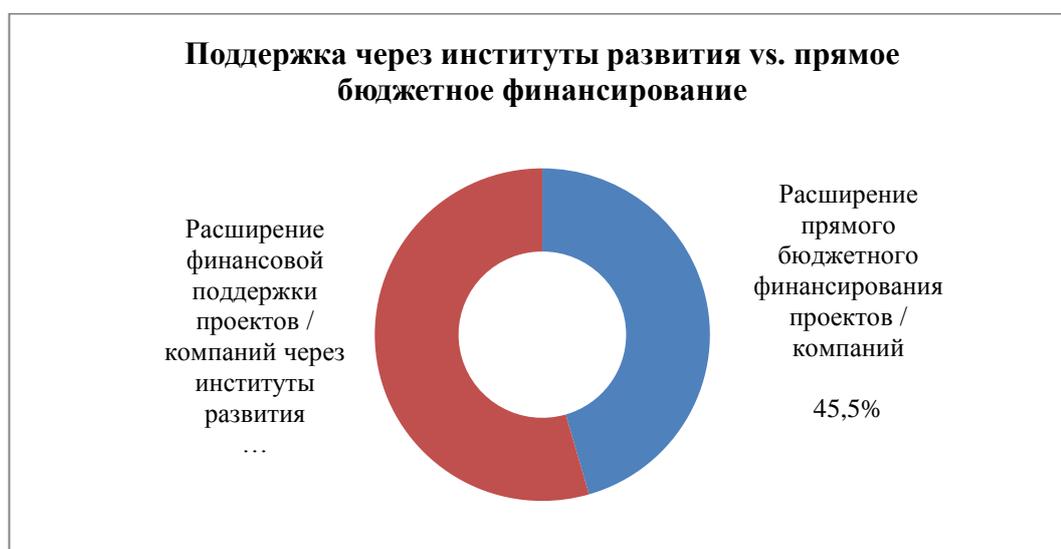
Число респондентов – 111



Число респондентов – 109



Число респондентов – 115



Число респондентов – 110